

kácení v lesních porostech a bez potřeby udržování bezlesí, jsou si obě varianty použití protlaku fakticky rovnocenné.

Pořadí	Kombinace variant	Hodnocení
1	Protlak + vedení podél trasy vysokého napětí - variantní (modrá) trasa plynovodu	- 1
2	Protlak + vedení podél trasy stávajícího plynovodu - hlavní (červená) trasa plynovodu	- 1
3	Výkop + vedení podél trasy vysokého napětí - variantní (modrá) trasa plynovodu	- 2
4	Výkop + vedení podél trasy stávajícího plynovodu - hlavní (červená) trasa plynovodu	- 2

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

V rámci posuzovaného záměru obdržel příslušný úřad celkem 61 vyjádření k dokumentaci (30 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a 31 vyjádření dotčených správních úřadů). Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních k dokumentaci byly vypořádány v části V. posudku a vzaty do úvahy při formulování tohoto stanoviska.

Vypořádání vyjádření k posudku

Příslušný úřad obdržel k posudku vyjádření od následujících subjektů a zástupců veřejnosti:

- Jihomoravský kraj ze dne 29. 12. 2011
- Obec Bohuslávky ze dne 16. 12. 2011
- Obec Dobruška ze dne 6. 12. 2011
- Obec Dolní Tošanovice ze dne 20. 12. 2011
- Obec Hať ze dne 27. 12. 2011
- Obec Hrabůvka ze dne 21. 12. 2011
- Město Hranice a MěÚ Hranice ze dne 27. 12. 2011
- Obec Jarohněvice ze dne 5. 12. 2011
- Obec Karlín ze dne 29. 12. 2011
- Obec Kožušice ze dne 22. 12. 2011
- Obec Kunín ze dne 8. 12. 2011
- Obec Libhošť ze dne 22. 12. 2011
- Obec Olbramice ze dne 12. 12. 2011
- Statutární město Ostrava ze dne 15. 12. 2011
- Obec Raškovice ze dne 4. 1. 2012
- Obec Troubky – Zdislavice ze dne 2. 1. 2012 (tisková chyba v datu)
- Obec Vojkovice ze dne 19. 12. 2011
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, ze dne 2. 1. 2012
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 9. 12. 2011
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 22. 12. 2011

- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 13. 12. 2011
- Městský úřad Břeclav, odbor životního prostředí, ze dne 7. 12. 2011
- Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 21. 12. 2011
- Městský úřad Hlučín, odbor životního prostředí, ze dne 29. 12. 2011
- Městský úřad Hodonín, odbor životního prostředí, ze dne 7. 12. 2011
- Městský úřad Hustopeče, odbor životního prostředí, ze dne 12. 12. 2011
- Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí, ze dne 14. 12. 2011
- Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí, ze dne 15. 12. 2011 (tisková chyba v datu)
- Městský úřad Kyjov, odbor životního prostředí, ze dne 12. 12. 2011
- Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, ze dne 23. 12. 2011
- Městský úřad Odry, odbor životního prostředí, ze dne 2. 1. 2012
- Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, ze dne 16. 12. 2011
- Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, ze dne 15. 12. 2011
- Magistrát města Přerova, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, ze dne 22. 12. 2011
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně ze dne 28. 12. 2011
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ze dne 22. 12. 2011
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci ze dne 14. 12. 2011
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně ze dne 28. 12. 2011
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno, ze dne 21. 12. 2011
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc, ze dne 19. 12. 2011
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava, ze dne 2. 1. 2012
- Obvodní báňský úřad v Ostravě ze dne 13. 12. 2011
- Národní památkový ústav, ústřední pracoviště, ze dne 20. 12. 2011
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, ze dne 9. 12. 2011
- Karel a Antonín Machylovi ze dne 14. 12. 2011

Hlavní témata připomínek k posudku se týkají:

- organizace staveništní dopravy,
- souladu/nesouladu záměru s územně plánovací dokumentací,
- preference některé z variant/alternativ záměru,
- záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“),
- záboru zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“).

Veškerá písemná vyjádření byla zpracovatelem posudku vypořádána v souladu s § 9 zákona. Z důvodu velkého množství doručených vyjádření k posudku není možné vypořádání připomínek uvést v této části stanoviska. Vypořádání veškerých doručených připomínek k posudku je uvedeno ve zvláštním dokumentu, který je přílohou č. 1 tohoto stanoviska a je jeho nedílnou součástí.

Stanovisko:

Na základě dokumentace, posudku, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

S O U H L A S N Ě S T A N O V I S K O

k záměru

„MORAVIA – VTL plynovod“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta:

Na základě závěrů posudku a doplňujících informací je akceptovatelná realizace variant a alternativ popsanych v dokumentaci vlivů záměru „MORAVIA - VTL plynovod“ na životní prostředí podle zákona s tím, že preference jednotlivých variant a alternativ je následující:

I. Technické varianty

Z hlediska technického jsou uvažované dvě varianty průměru potrubí plynovodu DN 1000 a DN 1200 v úseku 1 (Tvrdonice – Libhošť) a rovněž i dvě alternativy tlaku v potrubí plynovodu PN 73,5 a PN 100 pro celý plynovod ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví prakticky srovnatelné, resp. rovnocenné.

II. Územní varianty

V úseku 2 (Libhošť – Třanovice) se preferuje územní varianta hlavní (červené) trasy plynovodu před variantní (modrou) trasou plynovodu s tím, že ve vztahu k EVL Niva Morávky se doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru byla prověřena pomístní úprava hlavní (červené) trasy plynovodu, která spočívá v odklonu (zhruba v úseku mezi km 38,5 – 39,0) směrem k variantní (modré) trase plynovodu a napojením na ni zhruba v km 7,0. Tato nevýznamná pomístní úprava by totiž zajistila možnost přechodu přes Morávku podle variantní (modré) trasy plynovodu, která je ve vztahu k EVL Niva Morávky příznivější než přechod Morávky podle hlavní (červené) trasy plynovodu.

V úseku 3a (Libhošť – Děhylov) jsou územní varianty, tj. hlavní (červená) trasa plynovodu a variantní (modrá) trasa plynovodu, prakticky srovnatelné, resp. rovnocenné.

III. Územní alternativy

a) Územní varianta hlavní (červené) trasy plynovodu se preferuje před územní alternativní (modrou přerušovanou) trasou v následujících případech alternativ (úsek/alternativa):

úsek 1 (Tvrdonice – Libhošť) / alternativa 1 (cca km 46,5),

úsek 2 (Libhošť – Třanovice) / alternativa 4 (cca km 28,5),

úsek 2 (Libhošť – Třanovice) - variantní (modrá) trasa / alternativa 1 (cca km 5,0),