

živočichy a rostliny, ekosystémy a půdu, avšak s ohledem na navržená ochranná opatření nevýznamným způsobem. Tyto minimální a nevýznamné vlivy na složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Pokud jde o vliv záměru na lokality soustavy NATURA 2000, za potenciálně dotčené lokality soustavy NATURA 2000 jsou považovány ty z nich, které plánovaný plynovod Moravia buď přímo kříží, anebo prochází v blízkosti jejich hranic. Jedná se o PO Hovoransko – Čejkovicko a PO Poodří, EVL Kapánsko, EVL Čejkovické Špidlázky, EVL Zápověď u Karlína, EVL Hovoranské louky, EVL Chřiby, EVL Morava – Chropyňský luh, EVL Bečva – Žebračka, EVL Poodří, EVL Řeka Ostravice a EVL Niva Morávky. S ohledem na charakter záměru a použité technologie lze však skutečný, nenulový vliv předpokládat pouze u těch lokalit soustavy NATURA 2000, kde dochází k prostorové kolizi se stanovištními předměty ochrany či se stanovišti druhových předmětů ochrany. Do této kategorie náleží PO Poodří, EVL Poodří a EVL Niva Morávky. Pro tyto lokality je uveden souhrn předpokládaných vlivů pro jednotlivé předměty ochrany (vlivy jsou řazeny sestupně dle významnosti):

PO Poodří

V případě motáka pochopa dojde k zásahům do potenciálního hnízdního biotopu tohoto ptáka. Vliv však bude reverzibilní a neohrozí celou populaci motáků obývajících území PO. Část populace ledňáčeků i pochopů může být vystavena rušení hlukem a pohybem pracujících techniky (kategorie: –1 pro fázi výstavby). Vliv však bude dočasný a lze jej minimalizovat vhodným načasováním prací.

EVL Poodří

V případě tvrdých luhů (91F0) dojde vlivem výkopu a následnému udržování bezlesí k záboru stanoviště ve velikosti 0,1 % z jeho celkové plochy (kategorie: –1). Druhové předměty ochrany budou ve fázi výstavby rušeny pracující technikou (kategorie: –1 pro fázi výstavby). Vyloučeno není ani riziko střetů živočichů s technikou. Vliv lze minimalizovat načasováním prací.

EVL Niva Morávky

Technika výkopu představuje u obou územních variant významně negativní vliv (kategorie: –2). Technika protlaku bude představovat vliv mírně negativní (kategorie: –1). V případě použití protlaku přes celou šíři nivy Morávky s vyloučením potřeby kácení jsou si obě územní varianty rovnocenné. V případě realizace výkopu existuje významné riziko šíření invazních druhů rostlin (křídlatky, netykavka žláznatá). Situaci bude nutno dlouhodobě monitorovat a v případě šíření těchto druhů přistoupit k jejich eliminaci.

Hodnocený záměr „MORAVIA – VTL plynovod“ nemá významný vliv na celistvost a předměty ochrany žádných potenciálně dotčených lokalit soustavy NATURA 2000. Tento závěr je platný pro varianty, které předpokládají použití technologie protlaku pod korytem Morávky na území EVL Niva Morávky, a to v dostatečné hloubce mimo svrchní, štěrkopísčité vrstvy.

Vzhledem k charakteru záměru (i když trasa vedení v úseku 3b bude končit v hraniční předávací stanici a navazovat na plynovod v Polsku) a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že záměr negeneruje závažné přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Potenciální přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou nevýznamné a bezpředmětné, a to jak z časového hlediska, tak i z hlediska jejich velikosti.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Vlastní technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru.

Technické řešení záměru odpovídá při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z posuzování podle zákona jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska pro fázi přípravy, realizace, provozu záměru a jeho ukončení.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k ochraně přírody.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Na základě hodnocení provedeného v dokumentaci, vyjádření obdržených k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku doporučil zpracovatel posudku z komplexního hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, aby se v rámci další přípravy záměru vycházelo z následující preference, resp. pořadí variant a alternativ záměru:

I. Technické varianty

Z hlediska technického jsou uvažované dvě varianty průměru potrubí plynovodu DN 1000 a DN 1200 v úseku 1 (Tvrdonice – Libhošť) a rovněž i dvě alternativy tlaku v potrubí plynovodu PN 73,5 a PN 100 pro celý plynovod ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví prakticky srovnatelné, resp. rovnocenné.

II. Územní varianty

V úseku 2 (Libhošť – Třanovice) se preferuje územní varianta hlavní (červené) trasy plynovodu před variantní (modrou) trasou plynovodu s tím, že ve vztahu k EVL Niva Morávky se doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru byla prověřena pomístní úprava hlavní (červené) trasy plynovodu, která spočívá v odklonu (zhruba v úseku mezi km 38,5 – 39,0) směrem k variantní (modré) trase plynovodu a napojením na ni zhruba v km 7,0. Tato nevýznamná pomístní úprava by totiž zajistila možnost přechodu přes Morávku podle variantní (modré) trasy plynovodu, která je ve vztahu k EVL Niva Morávky příznivější než přechod Morávky podle hlavní (červené) trasy plynovodu. V úseku 3a (Libhošť – Děhylov) jsou územní varianty, tj. hlavní (červená) trasa plynovodu a variantní (modrá) trasa plynovodu, prakticky srovnatelné, resp. rovnocenné.

III. Územní alternativy

- a) Územní varianta hlavní (červené) trasy plynovodu se preferuje před územní alternativní (modrou přerušovanou) trasou v následujících případech alternativ (úsek/alternativa):

úsek 1 (Tvrdonice – Libhošť) / alternativa 1 (cca km 46,5),

úsek 2 (Libhošť – Třanovice) / alternativa 4 (cca km 28,5),

úsek 2 (Libhošť – Třanovice) - variantní (modrá) trasa / alternativa 1 (cca km 5,0),

úsek 2 (Libhošť – Třanovice) - variantní (modrá) trasa / alternativa 2 (cca km 7,5),

úsek 3a (Libhošť – Děhylov) / alternativa 1 (cca km 28,0),

úsek 3b (Děhylov – Hať) / alternativa 1 (cca km 4,5 – 5,0),

s tím, že v případě úseku 2 (Libhošť – Třanovice) - variantní (modré) trasy se ve vztahu k EVL Niva Morávky doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru byla prověřena pomístní úprava hlavní (červené) trasy plynovodu, která spočívá v odklonu (zhruba v úseku mezi km 38,5 – 39,0) směrem k variantní (modré) trase plynovodu a napojením na ni zhruba v km 7,0. Tato nevýznamná pomístní úprava by totiž zajistila možnost přechodu přes Morávku podle variantní (modré) trasy plynovodu, která je ve vztahu k EVL Niva Morávky příznivější než přechod Morávky podle hlavní (červené) trasy plynovodu. V tomto případě se pak preferuje variantní (modrá) trasa plynovodu před alternativou 2 (modrá přerušovaná trasa).

- b) Územní alternativní (modrá přerušovaná) trasa plynovodu se preferuje před územní variantou hlavní (červené) trasy v následujících případech alternativ (úsek/alternativa):

úsek 1 (Tvrdonice – Libhošť) / alternativa 3 (cca km 101,0),

úsek 1 (Tvrdonice – Libhošť) / alternativa 5 (cca km 128,0),

úsek 1 (Tvrdonice – Libhošť) / alternativa 7 (cca km 137,5),

úsek 2 (Libhošť – Třanovice) / alternativa 1 (cca km 7,0),

úsek 2 (Libhošť – Třanovice) / alternativa 7 (cca km 47,5).

- c) Územní alternativní (modrá přerušovaná) trasa plynovodu je prakticky srovnatelná, resp. rovnocenná s územní variantou hlavní (červené) trasy v následujících případech alternativ (úsek/alternativa):

úsek 1 (Tvrdonice – Libhošť) / alternativa 2 (cca km 95,0),

úsek 1 (Tvrdonice – Libhošť) / alternativa 4 (cca km 114,0),

úsek 1 (Tvrdonice – Libhošť) / alternativa 6 (cca km 131,0),

úsek 2 (Libhošť – Třanovice) / alternativa 2 (cca km 19,0),

úsek 2 (Libhošť – Třanovice) / alternativa 3 (cca km 23,0),

úsek 2 (Libhošť – Třanovice) / alternativa 5 (cca km 37,5),

úsek 2 (Libhošť – Třanovice) / alternativa 6 (cca km 45,0 – 47,5),

úsek 3b (Děhylov – Hať) / alternativa 2 (cca km 6,0),

úsek 3b (Děhylov – Hať) / alternativa 3 (cca km 6,5),

úsek 3b (Děhylov – Hať) / alternativa 4 (cca km 15,0 – 16,0).

Pokud se jedná o územní varianty trasy plynovodu ve vztahu k lokalitám soustavy NATURA 2000, variantním řešením je dotčena pouze jediná lokalita soustavy NATURA 2000 - EVL Niva Morávky. Z níže uvedené kombinace variant vyplývá, že metoda výkopu (pořadí 3 a 4) představuje v obou variantách územního vedení významně negativní vliv (- 2). Zbylé dvě varianty (pořadí 1 a 2) jsou hodnoceny v kategorii mírně negativního vlivu, jelikož předpokládají použití technologie protlaku v dostatečné hloubce, jež vyloučí možnost ovlivnění štěrkopísčitých vrstev (a potažmo nánosů – předmětu ochrany). Obě varianty protlaku jsou tedy realizovatelné, míra ovlivnění předmětů ochrany však bude vyšší u pořadí 2, pokud dojde k zásahům do hodnotných porostů měkkých luhů. Pokud by však protlak překonával celou šíři nivy Morávky (jako v případě stávajícího potrubí) bez nutnosti